Notat til RKV-netværket

**Gennemførelsen af en realkompetencevurdering til uddannelsesbevis**

VIA vurderede i oktober 2015 at en ansøger havde realkompetencer svarende til Diplomuddannelsen i offentlig forvaltning og administration, DOF

I dette notat redegøres for det forudgående forløb, herunder

* Ansøgerens indsats
* Dokumentation og vurdering
* Vejledning af ansøgeren

Formålet er at fastholde de involverede erfaringer med henblik på læring blandt professionelle der arbejder med realkompetence. Desuden vil jeg imødegå forestillinger om at man nemt kan ”få en hel uddannelse uden overhovedet at går i skole” (HK Kommunal 21. april 2016) som et interview med ansøgeren der beskedent omtalte sine kompetencer kunne give indtryk af.

Notatet er skrevet på baggrund af min deltagelse i forløbet som studievejleder ved DOF, samtaler med de øvrige involvere på VIA samt et papir om erfaringerne med realkompetencevurderingen ansøgeren skrev umiddelbart efter vurderingen.

## Forløbet

August 2014. Ansøger har møde med studievejleder og konkluderer på mødet at han sigter mod et uddannelsesbevis for DOF

Ansøger mødes med realkompetencekoordinator og studievejleder

Oktober 2014. Ansøger ’screenes’ positivt på grundlag af samtale og fremlagt CV mv. og får herefter meddelelse om at han kan gå i gang med at dokumentere sine kompetencer med henblik på vurdering

August 2015. Ansøger fremsender skriftligt dokumentationsmateriale

Oktober 2015. Vurderingssamtale med underviser fra DOF og leder af nationalt videncenter for realkompetence, der deltog i stedet for realkompetencekoordinatoren. Desuden deltog studievejlederen.

Ansøgers realkompetencer vurderes at ækvivalere med målene for DOF.

Forløbet kom til at strække sig over mere end et år fordi ansøger havde travlt med et projekt på arbejde og fordi det var svært at finde mødetidspunkter. Desuden ville vi gerne drøfte fremgangsmåden i RKV-netværket inden vi gik i gang.

## Ansøgers indsats

Ansøgeren dokumenterede sine kompetencer i

* CV
* Beskrivelse af kompetencer i forhold til uddannelsens læringsmål (6 sider)
* Synopsis (12 sider)
* Eksamensbeviser, udtalelser, skriftlige produkter han havde lavet i forbindelse med sit arbejde
* Samtaler på tre møder med studievejleder og koordinator
* Vurderingssamtale

Om sine erfaringer med realkompetencevurderingen skriver ansøgeren bl.a. at han ”brugte meget tid på at reflektere over og få dokumenteret mit arbejde i nuværende og tidligere ansættelser og få dem sat ind i en uddannelsesmæssig ramme”, men den største udfordring var at udarbejde synopsen, fordi han var vant til at skrive så komplicerede sager kan forstås af borgere og politikere. ”Derfor var det en stor udfordring at skrive et ”akademisk” papir” og i øvrigt også at begrænse omfanget.

Men samtidig siger han at hele processen fremstod overskuelig og forholdsvis ligetil – og at ”det har været spændende og personligt udviklende”

## Dokumentation og vurdering

*Indledende møder og dokumentation*

Forud for den egentlige vurderingssamtale var der tre møder:

På det første møde med mig som studievejleder fortalte ansøgeren om sin baggrund, til dels ansporet af min narrative tilgang til vejledning. Desuden fremlagde han et omfattende CV og noget af sin skriftlige produktion. Hermed var ansøgeren allerede i gang med at dokumentere sine kompetencer og jeg havde det vurderende blik på kompetencerne.

Hans fortælling om sit aktuelle job som stabsmedarbejder i en kommunal forvaltning, hvor han blandt andet udarbejdede strategioplæg og havde stået for implementering af nye systemer, og hans arbejdslivshistorie indikerede kompetencer væsentligt udover et akademiniveau.

Før han blev offentligt ansat havde han i ni år arbejdet i et privat sundhedstilbud. Jeg hæftede mig bl.a. ved at han løste analytisk opgaver, formidlede skriftligt, underviste og hurtigt fik ledende funktioner. Med andre ord tegn på at han havde nogle af de kompetencer der tilegnes på DOF og at folk i hans omgivelser betragtede ham som kompetent.

Ansøgeren gjorde det klart at han sigtede mod et uddannelsesbevis, og vi aftalte derfor at han skulle mødes med realkompetencekoordinatoren. Det resulterede i en aftale om endnu et møde hvor der skulle foregå en ’screening’.

På begge møder dokumenterede ansøgeren sine kompetencer:

Han redegjorde for sine erhvervserfaringer og havde i mellemtiden sat sig ind i videnskabsteori og nogle forskningsbaserede undersøgelser af det forvaltningsområde han arbejdede indenfor. Vi spurgte bl.a. til hans måde at tage initiativer, løse opgaver og sætte sig ind i nyt stof.

Gennem samtalerne blev tydeligt at han havde forståelse af betydningen forskellige videnskabsteoretiske opfattelser, at han gik analytisk til værks og satte grundigt ind i meget forskelligartet stof drevet af en stærk faglig nysgerrighed. Og at han reflekterede over hvad han gjorde.

Samtalerne tjente selvfølgelig også til at godtgøre at ansøgeren havde lavet det der stod på CV’et, hvilket søgning på internettet bekræftede.

På baggrund af samtalerne vurderede vi at der var grundlag for en realkompetencevurdering.

*Realkompetencevurderingen*

I synopsen til vurderingen beskrev ansøgeren et projekt han havde været leder for og redegjorde for den styringsmæssige baggrund. Projektets sigte var at skabe økonomisk råderum inden for beskæftigelsesområdet i kommunen.

Vurderingssamtalen var lagt tilrette efter samme skabelon som en afgangsprojekteksamen.

Ansøgeren fremlagde hovedpunkterne i sit projekt og fagpersonen spurgte med henblik på at ansøgeren kunne vise sin viden bl.a. i form af forståelse af begreber og sine færdigheder, herunder analytiske færdigheder. Gennemførelsen af det projekt han havde beskrevet var i sig selv en demonstration af at hans kompetencer ækvivalerede med uddannelsens kompetencemål.

*Videncenterlederen* supplerede med spørgsmål der gav ansøgeren yderligere mulighed for at vise sin evne til at reflektere.

I vurderingen lagde fagpersonen eksplicit vægt på ækvivalens i den forstand at hans kriterium ikke var at ansøgeren skulle kunne det sammen som en person der afsluttede en DOF med de tilgange der aktuelt undervises i, men at kompetencerne skulle ækvivalere.

Den samlede vurdering var at niveau og kvaliteter var tilstede, at ansøgeren havde et højt refleksionsniveau og fremstod som om han kunne have en diplomuddannelse.

*Forskellige vurderingsgrundlag*

Med opdelingen af dokumentation og vurdering i *’Indledende møder ..’* og ’*Realkompetencevurderingen*’ vil jeg fremhæve at der foregår vurdering på forskellige grundlag.

Ved de indledende møder får jeg som *studievejleder* et udfoldet narrativ om ansøgers arbejdsliv, kompetente måder at lære og løse komplekse opgaver. Dette narrativ står meget stærkt i bevidstheden når jeg går ind den endelige vurdering, hvor det så at sige konfronteres med de skriftlige produkter ansøger fremlægger og det der sker i samtalen.

*Fagpersonen* og i den konkrete sag *videncenterlederen* kan derimod ikke se ansøgerens kompetencer i udfoldet narrativ, men ser udelukkende kompetencerne i form af tegn i to skriftlige produkter og i den samtale de har med ansøger. Begge vurderer på baggrund af forståelser af diplomniveauet og af realkompetence, fagpersonen også af de specifikke mål for DOF.

## Vejledning

Et af de spørgsmål der rejst i forbindelse med denne realkompetencevurdering er hvor meget vejledning ansøgeren har fået. Jeg vil her skelne mellem information om realkompetencevurdering, afkodning af uddannelsesmål og tilskyndelse til refleksion over egne kompetencer

*Information*

Ansøgeren havde på forhånd sat sig ind i realkompetence, lovgivningen og beskrivelsen på VIA’s hjemmeside. Han havde også læst i studieordningen. Desuden aflæste ansøgerende de spørgsmål vi stillede i under de indledende møder som hints til forhold hvad der var relevant at dokumentere, og han spurgte til om de idéer han havde til dokumentation var brugbare. Ansøgeren opsøgte og fandt således selv meget af den relevante information.

Efter screeningsmødet sendte koordinatoren en mail til ansøgeren med specifikation af det materiale han skulle fremsende til vurderingen.

Jeg talte et par gange i telefon med ansøgeren om udformning af den skriftlige dokumentation.

Det resulterede i at han omarbejde sin kompetencebeskrivelse fra en tematisk-kronologisk beskrivelse til en beskrivelse der fulgte strukturen i opstillingen af læringsmål for uddannelsen, samt at han uddybede punkter i sin synopsis og ændrede den fra en anonym fremstilling til en beskrivelse i første person. Der var kun tale om mindre justeringer i synopsen, men det gjorde at det blev tydeligt hvad hans egen rolle var i det projekt han beskrev.

*Afkodning af uddannelsens mål*

Ved det første møde henviste jeg uddannelsens mål, påpegede især målene for viden og trak en bog om videnskabsteori ud af reolen. Desuden forklarede jeg betydningen af teori, begreber og af teoretisk perspektivisme, anvendelsen af samfundsvidenskabelige metoder og brug af empiri. Senere i forløbet opfordrede jeg ham til at læse noget om offentlig styring, fordi begrebet ’styring’ i DOF og generelt i akademiske sammenhænge har andre betydninger end det tillægges blandt praktikere der arbejder med økonomistyring.

De telefonsamtaler vi havde om udformningen af den skriftlige dokumentation drejede sig ikke kun om form, men i høj gad også *hvad* der var relevant at fremstille i teksterne for at matche uddannelsesmålene.

*Tilskyndelse til refleksion over egne kompetencer*

De formater vi bruger til skriftlig dokumentation: CV og kompetencebeskrivelse tilskynder ansøger til at genkalde sig og reflektere over egne kompetencer, hvilket han selv bemærkede.

Som nævnt ligger der også i den narrative tilgang til vejledning en tilskyndelse til at reflektere over egne kompetencer. Det bliver givetvis forstærket gennem hele forløbet flere på hinanden følgende samtaler hvor koordinator og jeg spurgte til kompetencer og de sammenhænge de viste sig i.
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